



**Päiväys**  
8.8.2022

1 (2)

**Diaarinumero**  
458/2022

## **JULKINEN KUULUTUS**

### **Luvan hakijan valitus ympäristölupapäätöksestä**

Ympäristönsuojelulain 196 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava ympäristölupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus ja valitusasiakirjat on pidettävä verkkosivuilla vähintään 14 päivän ajan. Tieto kuulutuksesta on lisäksi julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

### **Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

8.8.2022

### **Valituksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 15.8.2022.

### **Asia**

Luvan hakija PMA-Yhtymä Oy on jättänyt Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 24.2.2022 nro 60/2022. Päätös koskee Humppilan suljetun teollisuuskaatopaikan tarkkailun lopettamista, Humppila.

### **Valitusasiakirjojen nähtävilläpito**

Tämä kuulutus ja luvan hakijan valitusasiakirjat pidetään nähtävillä 8.8. – 5.9.2022 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Humppilan kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

### **Mahdollisuus vastineen antamiseen**

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 5.9.2022**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 458/2022.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus  
Kuulemiskanslia, 029 56 42623

### **Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

1.4.2022

Vaasan hallinto-oikeudelle

## Valitus kaatopaikan tarkkailua koskevasta päätöksestä

### Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintoviraston 24.2.2022 antama päätös Dnro ESAVI/10247/2021, joka koskee Humppilan suljetun teollisuuskaatopaikan tarkkailun lopettamista. Aluehallintovirasto on päätöksellään hylännyt pohjavesitarkkailun lopettamista koskevan hakemuksen.

### Valittaja

PMA-Yhtymä Oy  
Ahomäentie 4 A, 00780 Helsinki  
Y-tunnus 0197528-0

### Valittajan yhteyshenkilö:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

### Valituksen laatija:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

### Vaatimukset

Hallinto-oikeus kumoaa aluehallintoviraston päätöksen ja hyväksyy tarkkailun lopettamista koskevan hakemuksen.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto määrätään korvaamaan valittajalle tästä muutoksenhausta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti laillisine korkoineen vastaselitysvaiheessa esitettävän erittelyn mukaisesti.

### Perustelut

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen virheellisin perustein, joita jäljempänä käsitellään kukin perustelu kerrallaan.

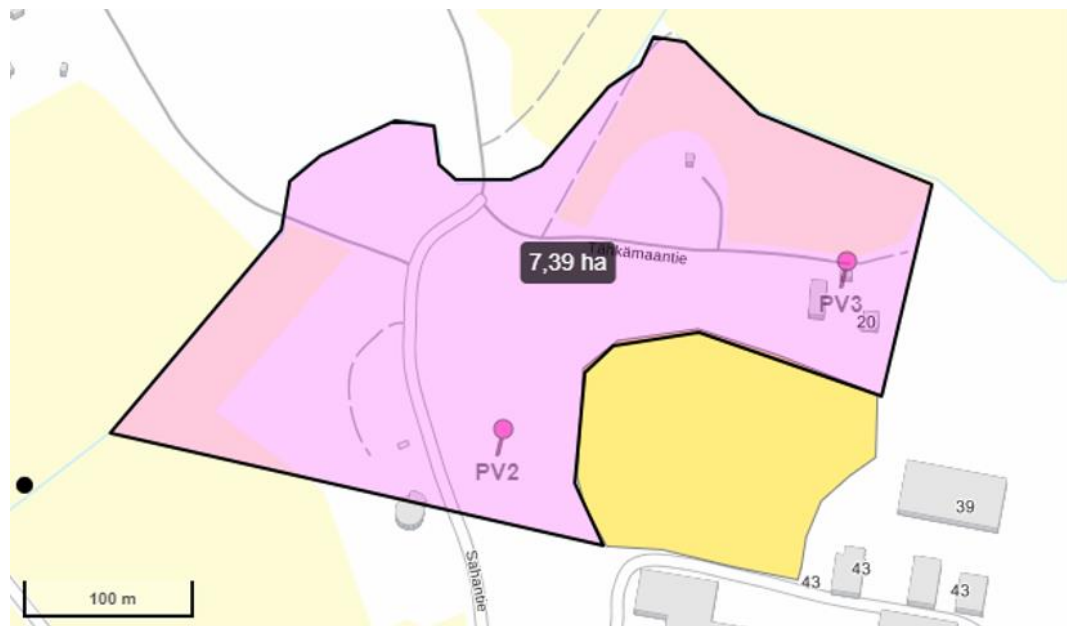
### Pohjavesi

Liitteessä 2 on esitetty pinta- ja pohjaveden tarkkailupisteet. Pintaveden tarkkailupiste Pinta 1 ja pohjaveden tarkkailupiste PV3 (kaivo) sijaitsevat lähellä toisiaan kaatopaikan pohjoispuolella. Pintaveden tarkkailupiste Pinta 2 ja pohjaveden tarkkailupiste PV2 sijaitsevat kaatopaikan länsipuolella lähellä toisiaan. Pohjaveden havaintoputki PV1 sijaitsee pohjaveden virtaussuuntaan nähden kaatopaikan yläpuolella ja sen on ns. taustaputki. Kaatopaikan alueella muodostuva hulevesi kulkeutuu pintavaluntana kartassa näkyviin ojiin kaatopaikan pohjois- ja länsipuolelle. Ojien veden laatu ei ole kuulunut

[REDACTED]  
[REDACTED]

1.4.2022

tarkkailun piiriin. Pohjaveden virtaussuunta on maastonmuotojen perusteella länteen ja pohjoiseen. Pohjavesi purkautuu peltoalueilla kulkeviin pintavesiuomiin. Kaatopaikan ja pohjaveden purkautumispaikkana toimivien pintavesiuomien välinen alue on noin 7,5 ha:n laajuinen. Tämä on alue, jossa olevan pohjaveden laatuun kaatopaikalla voi teoriassa olla vaikutuksia. Pohjaveden ei voida arvioida kulkeutuvan tämän alueen ulkopuolelle. Maaperä tällä alueella on hiekkamoreenia ja savea. Pohjaveden virtaus alueella on hyvin hidasta ja maaperän partikkelien väleissä oleva pohjaveden varastotilavuus on pieni.



Kuva 1. Kaatopaikan (keltainen alue) teoreettinen vaikutusalue (vaaleanpunainen alue). Kartapohja Maanmittauslaitos.

Kaatopaikan lähialue ei ole ns. vesienhoitolain (Laki vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä 1299/2004) 2 §:ssä tarkoitettu pohjavesimuodostuma. Laissa pohjavesimuodostumalla tarkoitetaan yhtenäisenä esiintymänä olevaa vettä, joka sijaitsee huokoisessa ja läpäisevässä maa- tai kallioperämuodostumassa ja joka mahdollistaa merkittävän pohjaveden virtauksen tai merkittävän pohjavedenoton.

Kaatopaikan lähialue ei ole ympäristönsuojelulain (527/2014) 5 §:ssä tarkoitettua pohjavesialuetta. Laissa pohjavesialueella tarkoitetaan geologisin perustein rajattavissa olevaa aluetta, jolla sijaitseva maaperän muodostuma tai kallioperän vyöhyke mahdollistaa merkittävän pohjaveden virtauksen tai vedenoton.

Suljettu kaatopaikka ja sen todetut ja mahdolliset pohjavesivaikutukset eivät ole ristiriidassa ympäristönsuojelulain 17 §:n pohjaveden pilaamiskiellon kanssa. Kohde ei sijaitse tärkeällä tai muulla vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueella eikä sellaisen läheisyydessä. Kaatopaikan ympäristössä pohjavettä ei käytetä talousvetenä eikä sen käyttö talousvetenä ole näköpiirissä. Tarkkailutulosten perusteella alueen pohjaveden käytölle kasteluvetänä ei ole ympäristö- tai terveysperusteisia esteitä.

Kaatopaikan vaikutusalueella olevalla pohjavedellä ei ole merkitystä yksityisessä tai yhdyskunnan talousveden hankinnassa eikä pohjaveden laadulla ole erityistä merki-

1.4.2022

tystä ympäristönsuojelun kannalta. On epätodennäköistä, että pohjaveden purkautuminen pintavesiuomiin aiheuttaisi niissä mitattavissa olevaa laadunmuutosta. Aluehallintovirasto on aikaisemmalla päätöksellään ratkaissut, että pintaveden tarkkailu alueella ei ole tarpeen.

### **Pohjaveden laatu kaatopaikan lähiympäristössä**

Aluehallintovirasto toteaa päätöksessään: ”Tarkkailun perusteella kaatopaikan vaikutus pohjaveden laatuun on todettavissa kohonneena kloridi- ja ammoniumtyppipitoisuutena havaintoputkessa PV2. Myös sähkönjohtavuus on selvästi korkeammalla pohjavesiputkessa PV2 kuin vertailupisteessä tai kaivovedessä. Tutkimustulosten perusteella pohjavedessä on edelleen havaittavissa kaatopaikan vaikutuksia, minkä vuoksi pohjaveden tarkkailua ei voida lopettaa.”

Valittaja toteaa, että havaituista kloridi- ja ammoniumtyppipitoisuuksista ei aiheudu haittaa eikä vaaraa ympäristölle eikä terveydelle eikä havaituilla pitoisuuksilla voida perustella tarvetta tarkkailun jatkamiseen.

Pohjaveden havaintoputkessa PV2 havaittu kloridin määrä on vuosina 2007 – 2020 ollut korkeimmillaan 60 mg/l. Kloridi ei ole sisällynyt pintaveden hyväksytyyn tarkkailuohjelmaan vuoden 2014 jälkeen. Kloridin määrälle pintavedessä ei ole annettu raja-arvoa. Talousvesiasetuksessa (Sosiaali- ja terveysministeriön asetus talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista 1352/2015) kloridin määrälle juomavedessä ei ole annettu terveysperusteista raja-arvoa. Talousvesiasetuksen soveltamisohjeen osassa III, Enimmäisarvojen perusteet (Valvira 6.10.2020 Dnro V/33102/2020) todetaan kloridista seuraavaa:

*Klorideja on makeissa pintavesissä yleensä alle 10 mg/l, ellei niissä ole kloridipitoisten jätevesien tai maantiesuolauksen vaikutusta. Pohjavesissä klorideja esiintyy vanhoilla merenpohja-alueilla tai jätevesien ja tiesuolauksen vaikutuksen seurauksena, jolloin pitoisuudet voivat olla kymmeniä tai satoja milligrammoja litrassa. Kloridien päivittäisen saannin ravinnosta arvioidaan olevan 6 000 - 12 000 mg riippuen ruokasuolan käyttömäärästä. Juomavedestä saatava määrä on yleensä alle 100 mg. Klorideilla ei tiedetä olevan haitallisia terveysvaikutuksia, mutta ne aiheuttavat makua veteen 200 - 300 mg/l pitoisuuksina. Kloridi lisää veden korroosiovaikutusta, jos pitoisuus on kymmeniä milligrammoja litrassa. Kloridin laatutavoite talousvedelle on enintään 250 mg/l, mikä perustuu arvioituun makukynnykseen. Korroosio-ongelmien välttämiseksi on kuitenkin pyrittävä selvästi pienempään kloridipitoisuuteen. Kloridipitoisuuden tulisi olla vähemmän kuin 25 mg/l, elleivät veden muut ominaisuudet vähennä kloridin haitallista vaikutusta*

Havaittu kloridin määrä pohjaveden havaintopaikassa PV2 ei ole peruste jatkaa pohjaveden laadun seurantaa, koska kloridista ei aiheudu haittaa tai vaaraa ympäristölle tai terveydelle eikä kaatopaikan lähiympäristön pohjavettä käytetä talousvetenä.

Ammoniumtyypin määrä on vuosina 2018-2021 vaihdellut välillä 3,2 – 4,8 mg/l. Talousvesiasetuksessa ammoniumin määrälle juomavedessä ei ole annettu terveysperusteista raja-arvoa. Laatutavoite ammoniumille talousvedessä on alle 0,50 mg/l. Edellä mainitussa talousvesiasetuksen soveltamisohjeessa ammoniumista todetaan seuraavaa:

*Ammoniumia joutuu vesiin typpipitoisten orgaanisten aineiden hajoamistuotteena, lannoitteista sekä teollisuuden ja asutuksen jätevesien*

1.4.2022

*mukana. Sitä on myös luontaisesti erällä pohjavesialueilla. Klooriamiini-desinfiointia käytettäessä ammoniumia lisätään veteen kloorin sitomiseksi. Vesilaitoksen jakamassa vedessä ammoniumia on useimmiten alle määrittämissä rajoissa. Ammoniumsuolojen myrkyllisyys on erittäin vähäinen ja niitä saadaan ravinnosta jopa satakertaisia määriä veteen verrattuna. Ammoniumin merkitys veden terveydelliselle laadulle perustuu sen reagointiin desinfiointiaineena käytetyn kloorin kanssa, joka heikentää desinfiointitehoa. Lisäksi ammonium voi hapettua käsittelyn aikana tai vesijohtoverkossa nitraatiksi ja nitriitiksi. Ammonium aiheuttaa suurina pitoisuuksina veteen pistävää hajua tai makua.*

Valittaja katsoo, että havaittu ammoniumtyypen määrä pohjaveden havaintopaikassa PV2 ei ole peruste jatkaa pohjaveden laadun seurantaa, koska ammoniumitypeistä ei aiheudu haittaa tai vaaraa ympäristölle tai terveydelle eikä kaatopaikan lähiympäristön pohjavettä käytetä talousvetenä.

Aluehallintovirasto viittaa päätöksessään myös siihen, että sähkönjohtavuus on selvästi korkeammalla pohjavesiputkessa PV2 kuin vertailupisteessä tai kaivovedessä. Havaittu sähkönjohtavuus pohjavedessä havaintopaikassa PV2 on ollut korkeimmillaan 130 mS/m (1 300 µS/m), kun talousveden sähkönjohtokyvyn laatuvaatimus on 2500 µS/cm. Veden sähkönjohtavuus kuvaa veteen liuenneiden mineraalisuolojen määrää. Koska sähkönjohtavuus kuvaa ainoastaan suolojen kokonaismäärää, sen perusteella ei voi tehdä johtopäätöksiä veden terveydellisistä vaikutuksista.

Valittaja katsoo, että havaittu sähkönjohtavuus pohjaveden havaintopaikassa PV2 ei ole peruste jatkaa pohjaveden laadun seurantaa, koska havaitusta sähkönjohtavuudesta ei aiheudu haittaa tai vaaraa ympäristölle tai terveydelle.

Sillä perusteella, että poltonesteen lisäaineena käytettävää MTBE:tä on havaintopaikan PV2 pohjavedessä havaittu yhden kerran aineen hajua- ja makurajan alittava pitoisuus, aluehallintovirasto katsoo, että ainetta voisi olla myös kaatopaikan sisäisessä vedessä tai kaatopaikan suotovesissä.

Valittaja katsoo, että aluehallintoviraston väite MTBE:n suhteen on perusteeton.

Aluehallintovirasto perustelee päätöstään myös sillä, että pohjaveden havaintoputkista PV1 ja PV2 otetuissa näytteissä on havaittu kohonnut sinkkipitoisuus ja että hakemuksessa esitetystä huolimatta se voi olla kaatopaikalta peräisin.

Valittaja katsoo, että aluehallintovirasto ei ole lainkaan huomionnut, että pohjaveden havaintopaikoissa havaittu pohjaveden sinkkipitoisuus on erittäin pieni eikä se aiheuta haittaa tai vaaraa terveydelle tai ympäristölle. Talousveden sisältämälle sinkille ei ole annettu talousveden laatuvaatimusta tai -suositusta. Sinkille ei myöskään ole annettu pintaveden ympäristölaatuvaatimusta (VNa vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista 1022/2006). Sinkille määritelty ympäristölaatuvaatimus (Vna vesienhoidon järjestämisestä) on vesienhoidon suunnittelun tueksi määritelty pohjavesimuodostumien riskinalaisiksi nimeämiseen ja pohjaveden kemiallisen tilan arviointiin käytettävä ohjeellinen arviointiperuste. Kaatopaikka ei sijaitse pohjavesimuodostumalla eikä sellaisen läheisyydessä.

Valittaja katsoo, että havaittu sinkkipitoisuus pohjaveden havaintopaikoissa PV1 ja PV2 ei ole peruste jatkaa pohjaveden laadun seurantaa, koska havaitusta sinkin määrästä pohjavedessä ei aiheudu haittaa tai vaaraa ympäristölle tai terveydelle. Lisäksi valittaja katsoo, että pohjaveden havaintoputkista PV1 ja PV2 otetuissa näytteissä havaittu kohonnut sinkkipitoisuus ei ole kaatopaikalta peräisin, koska sinkkiä on havaittu

1.4.2022

myös pohjaveden virtausuuntaan nähden kaatopaikan yläpuolella olevassa havaintoputkessa PV1. Todennäköisin syy on havaintoputken rakenteesta (esim. lukko tai hattu) aiheutuva kontaminaatio.

Aluehallintovirasto katsoo perustelunaan, että käytettävissä olevan tiedon perusteella kaatopaikan osuutta pohjavesivaikutuksista eikä pitkäaikaista riskiä pohjavesille ole mahdollista arvioida luotettavasti. Aluehallintovirasto katsoo edelleen, että pohjaveden laatua ja korkeutta sekä kaatopaikan sisäisen veden korkeutta on edelleen tarpeen tarkkailla lopetetun toiminnan ympäristövaikutusten seuraamiseksi ja valvomiseksi, jotta kaatopaikan suotovesien aiheuttamista haitta-ainepitoisuuksista ja niissä tapahtuvista muutoksista voidaan olla selvillä.

Aluehallintovirasto ei tuo esille mitä se tarkoittaa tässä yhteydessä pohjavesivaikutuksilla. Valittaja korostaa, että **pohjavesi välittömästi kaatopaikan länsipuolella olevassa havaintoputkessa PV2 on tutkittujen ominaisuuksien perusteella juomakelpoista**. Mikään talousvesiasetuksen terveysterveysteistä raja-arvoista ei ylity.

### **Suotovedet ja kaatopaikan vaikutukset ympäristöön ja terveyteen**

Aluehallintovirasto katsoo päätöksessään, että kaatopaikan suotovesien nykyisestä laadusta, kulkeutumisesta ja jätetäytön kuormituspotentiaalista ei ole riittävästi tietoa, eikä pitkäaikaista riskiä ole arvioitu suotovesien nykyisen laadun perusteella siten, että pohjavesitarkkailun voisi lopettaa. Myös sulkemisen yhteydessä käytetyillä materiaaleilla voi olla vaikutusta pohjavesiin. Näistä ei ole ajantasaista riittävästi tietoa vaan asiat olisi selvitettävä erillisellä riskinarviolla ja näytteenotolla. Riskinarvioinnissa tulisi arvioida myös suotovesien käsittelyn tarve. Aluehallintovirasto katsoo, että jälkitarkkailua tulee jatkaa siihen asti, että voidaan olla varmoja, ettei kaatopaikasta aiheudu merkittävää terveys- tai ympäristöriskiä. Tarkkailun lopettaminen voisi olla mahdollista tilanteessa, jossa tarkkailutuloksia on useammalta vuodelta, tarkkailtavat pitoisuudet ovat laskeneet ja kaatopaikan vaikutuksia ei pysty erottamaan selvästi alueen taustapitoisuuksista.

Aluehallintoviraston käsitys kaatopaikan aiheuttamasta ympäristövaikutuksesta ja uhasta on ristiriidassa kaatopaikasta ja sen ympäristöstä olevan eksaktin tiedon kanssa. Aluehallintovirasto on ilmeisesti jättänyt huomiotta, että kaatopaikka ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella eikä kaatopaikan ympäristön pohjaveden suojelutarve poikkea kaatopaikan ympäristön pintaveden suojelutarpeesta. Kaatopaikan ympäristössä pohjavesi ja pintavesi ovat yhteydessä toisiinsa eikä pohjavesi muodosta erillistä elementtiä, joka tällä alueella olisi erityisen suojelun tarpeessa. Kuten edellä sekä hakemuksessa on todettu, pohjavettä varastoituu kaatopaikan ympäristössä vain vähän, pohjavesi liikkuu hienojakoisessa maaperässä hitaasti ja lyhyen matkan ja purkautuu läheisen peltoaukean ojiin pintavedeksi. Kun vielä ottaa huomioon, että kaatopaikan vieressä olevassa pohjaveden havaintoputkessa PV2 oleva vesi on viimeaikaisten tarkkailutulosten ja tutkittujen ominaisuuksien perusteella juomakelpoista, voidaan valittajan käsityksen perusteella olla varmoja siitä, ettei kaatopaikasta jatkossakaan aiheudu merkittävää terveys- tai ympäristöriskiä.

Aluehallintovirasto pitää puutteena sitä, että kaatopaikasta ei ole tehty terveys- ja ympäristövaikutusten kokonaisarviointia, jossa olisi selvitetty aiheutuuko kaatopaikasta ja sen suotovesistä pitkänkään ajan kuluessa jätelaissa tai ympäristönsuojelulaisissa tarkoitettua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle tai ympäristönsuojelulain 16 §:ssä tarkoitetun maaperän pilaamiskiellon tai 17 §:ssä tarkoitetun pohjaveden pilaamiskiellon rikkomista. Aluehallintovirasto kuvailee seikkaperäisesti mitä selvityksiä terveys- ja kokonaisvaikutusten arviointi edellyttäisi.

1.4.2022

Valittaja katsoo, että aluehallintoviraston näkemys päätöksessä esitetyn terveys- ja kokonaisvaikutusten arvioinnin tarpeesta on ympäristönsuojelun näkökulmasta perusteton ja on lisäksi ristiriidassa luottamuksensuojaperiaatteen kanssa. Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja **oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden**. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) 6 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukaan: "Viranomaisen toimien on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Säännös merkitsisi luottamuksensuojaperiaatteen laintoista vahvistamista. Mainittu periaate merkitsee ennen muuta yksilön suojaa julkista valtaa vastaan. Luottamuksen suojaamisen keskeisenä sisältönä on, että yksityisten tulee voida luottaa viranomaisten toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen sekä viranomaisten tekemien hallintopäätösten pysyvyyteen. Periaatteen soveltamisessa on kysymys siitä, millä edellytyksillä yksityinen oikeussubjekti voi luottaa julkista valtaa käyttäen tehdyn päätöksen pysyvyyteen ja minkälainen turva tällä on viranomaisten toiminnan odottamattomia muutoksia vastaan. Luottamuksensuojan periaate rajoittaa edunsvovien päätösten peruuttamista taannehtivin vaikutuksin ja yleensäkin päätösten muuttamista yksityiselle haitalliseen suuntaan."

Kaatopaikka on suljettu Hämeen ELY-keskuksen vuonna 2007 antaman päätöksen mukaisella tavalla ja tarkkailua on toteutettu kulloinkin voimassa olevan tarkkailuohjelman mukaisella tavalla. Vuonna 2014 Hämeen ELY-keskus on hyväksynyt tarkkailuohjelman muutoksen, jonka mukaan jätetäytön sisäisen veden (suotovesi) laatua ei tarkkailla. Lisäksi aluehallintovirasto on vuonna 2020 antamallaan päätöksellä hyväksynyt pintavesitarkkailun lopettamisen.

Aluehallintoviraston ehdotukseksi ymmärrettävissä oleva kannanotto kaatopaikan terveys- ja kokonaisvaikutusten arvioinnin tarpeesta on syvässä ristiriidassa kohdetta koskevien aikaisempien viranomaispäätösten kanssa eikä ole missään suhteessa käytettävissä olevien tarkkailutulosten perusteella kaatopaikan aiheuttamien todellisten ja todennäköisten ympäristövaikutusten kanssa.

Aluehallintovirasto on jättänyt kannanottoa muodostaessaan huomiotta, että suotovesiä muodostuu vähän, koska täyttöalueen päällä on sulkemisen yhteydessä rakennettu vesieristys, jonka toimivuutta kuvaa se, että jätetäytön sisäistä vettä ei havaintoputkessa ole todettu vuoden 2016 jälkeen.

Suotovesi imeytyy maaperään ja sekoittuu pohjaveteen, joka on kaatopaikan välittömässä läheisyydessä todettu tutkittujen ominaisuuksien perusteella juomakelpoiseksi. Pohjavesi ja mahdollinen suotovesi purkautuu läheisellä peltoaukealla pintavedeksi, jonka laaduntarkkailuun ei ole nähty tarvetta.

### **ELY-keskuksen lausunto**

Hämeen ELY-keskus on hakemuksesta antamassaan lausunnossa perustellusti katsonut, että pohjavesitarkkailun lopettaminen on perusteltua ja että myös jätetäytön sisäisen veden korkeuden mittausta voidaan lopettaa.

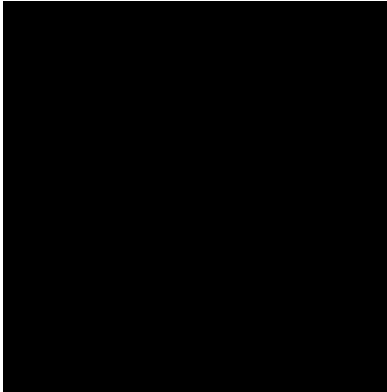
Valittaja katsoo, että aluehallintovirasto on perusteetta sivuttanut Hämeen ELY-keskuksen lausunnon päätöstä tehdessään. Hämeen ELY (aikaisemmin Hämeen ympäristökeskus) on ollut toimivaltainen viranomainen kaatopaikkaa koskevissa asioissa vuodesta 2007 lähtien ja tuntee kaatopaikan ja sen ympäristön hyvin.



1.4.2022

### **Oikeudenkäyntikulut**

Koska valittaja joutuu hakemaan muutosta päätöksen virheellisyyden johdosta, olisi kohtuutonta, että siitä aiheutuvat kustannukset jäisivät valittajan kannettaviksi.



**Liitteet**      1 Päätös, josta valitetaan  
                     2 Kartta näytepisteistä