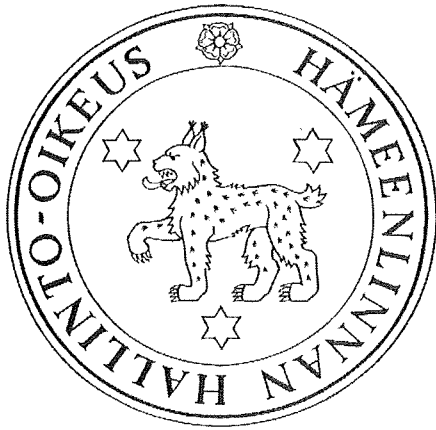


**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös**

**Antopäivä**  
12.3.2020

**Päätösnumero**  
20/0239/2

**Lähetyspäivä**  
12.3.2020

**Diaarinumero**  
01055/18/2206

**Asia** Kunnallisasiaa koskeva valitus

**Valittaja** Pekka Niinikoski, Humppila

**Päätös, josta valitetaan**

Humppilan kunnanvaltuuston päätös 17.4.2018 § 9

Kunnanvaltuusto on päättänyt valita teknisen johtajan virkaan Mari Honkosen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Niinikoski on vaatinut, että kunnanvaltuuston päätös kumotaan ja kunnanjohtaja Jari Keskitalolle annetaan huomautus lainvastaisesta toiminnastaan viranhaltijana.

Teknisen johtajan viran hakijoita ei ole kohdeltu virantäytössä oikeudenmukaisesti. Kunnanjohtaja on jättänyt huomiotta ansioluetteloltaan ja kuntakokemukseltaan merkittävimmän hakijan Marja Rantasen ansioluettelon täydennyksen. Rantanen on toimittanut ansioluettelon täydennyksen kunnanjohtajalle sähköpostitse Kuntarekry-palvelussa tekemänsä hakemuksen lisäksi, koska palvelussa ansioluettelolle varattu tila on ollut rajallinen. Kunnanhallitukselle esitettyssä hakijoista laaditussa yhteenvedossa on huomioitu Rantasen osalta vain Kuntarekry-palvelussa ilmoitetut tiedot, joka ei kerro koko ansioluetteloa.

Postiosoite	Käyntiosoite	Puhelinvaihte	Sähköiset yhteystiedot	Faksi
Raatihuoneenkatu 1	Arvi Kariston katu 5	029 56 42200	Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi	029 56 42269
13100 HÄMEENLINNA	13100 HÄMEENLINNA		Sähköinen asiointipalvelu: <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a>	

Ansio luettelon täydennys ei ole ollut kunnanhallituksen käytettävissä. Ansio luettelon täydennyksen salaamisen vuoksi Rantanen on jätetty haastattelujen ulkopuolelle ja näin estetty hänen mahdollisuutensa tulla valituksi virkaan. Koska kunnanjohtaja on tuonut kunnanhallitukselle Rantasesta vajavaisen ansio luettelon, on myös kunnanvaltuuston päätös tehty Rantasen osalta vajavaisin tiedoin.

Kunnanhallituksen olisi pitänyt haastatella hakijat, koska kunnanhallitus on päätöksellään julistanut viran haettavaksi. Kunnanhallituksen jäseniä ei kuitenkaan ole ollut mukana hakijoiden haastatteluissa. Haastattelun ovat suorittaneet kunnanhallituksen ulkopuoliset henkilöt, mikä on hyvän hallintotavan vastaista ja kunnanhallituksen vallan anastamista. Teknisen johtajan virkaan on ollut kuusi hakijaa, joista ainoastaan Mari Honkonen on haastateltu henkilökohtaisesti. Haastattelussa ovat olleet mukana teknisen lautakunnan puheenjohtaja ja rakennusmestari. Hakijoista Matti Kerkelää on haastateltu vain puhelimitse ja haastattelun on suorittanut yksin kunnanjohtaja.

## Lausunnot ja selitykset

*Kunnanhallitus* on antanut lausunnon, jonka liitteenä on kunnanjohtajan vastine. Kunnanjohtajan vastineessa on muun ohella todettu, että kunnanjohtaja on käynyt läpi kaikki Kuntarekry-palvelun kautta tulleet hakemukset yhdessä kunnanhallituksen puheenjohtajan ja teknisen lautakunnan puheenjohtajan kanssa. Marja Rantasen hakemus on tullut perille normaalisti ja se ollut käytettävissä koko valintaprosessin ajan. Haastatteluun päätettiin kutsua Mari Honkonen ja Matti Kerkelä, joilla on kokemusta kunta-alalta ja rakennustarkastuksesta. Rantasella on rakennusinsinöörin tutkinto, mutta hänellä ei ole rakennustarkastajalta edellytettävää työkokemusta rakennussuunnitteluun ja rakennustyön suoritukseen liittyvistä tehtävistä.

Kerkelä ei ennättänyt saapua haastatteluun ennen kunnanhallituksen kokousta, joten kunnanjohtaja haastatteli Kerkelän tämän suostumuksella puhelimitse. Kerkelä on aikaisemminkin hakenut töihin Humppilan kunnalle ja osallistunut tuolloin haastatteluun, joten hän ei ollut täysin vieras hakija. Kunnanjohtaja on sopinut kunnanhallituksen puheenjohtajan kanssa, että haastattelijoina toimivat teknisen johtajan lähimmät yhteistyökumppanit, joita ovat teknisen lautakunnan puheenjohtaja, kunnanhallituksen ja -valtuuston puheenjohtaja sekä viranhaltijoista kunnanjohtaja ja rakennusmestari. Kunnanhallituksen ja -valtuuston puheenjohtajat eivät kuitenkaan päässeet osallistumaan haastatteluun.

Hakijoista on tehty tiivistelmä pöytäkirjaan liitettäväksi, ja kaikkien hakijoiden hakemukset kokonaisuudessaan ovat olleet tarvittaessa päätöksentekijöiden käytettävissä. Haastattelut on järjestetty valinnan kannalta tarkoituksenmukaisella tavalla. Hakijoita on kohdeltu tasapuolisesti ja kaikilla hakijoilla on ollut yhtäläiset mahdollisuudet tulla valituksi teknisen johtajan tehtävään. Kunnanhallituksen ja -valtuuston päätökset on tehty yksimielisesti sekä lain ja hyvän hallintotavan mukaisesti. Valituksi on tullut hakijoista paras ja sopivin.

*Niinikoski* on antanut selityksen, jossa on muun ohella todettu, että kunnanjohtaja on esittänyt kunnanhallitukselle ja -valtuustolle vajavaisia esitietoja hakijoista ja salannut päättäjiltä hakijoiden pätevyyskiä. Kunnanhallitus ei ole valinnut kunnanjohtajaa, teknisen lautakunnan puheenjohtajaa ja rakennusmestaria haastattelijoina eikä valitsemaan haastatteluun kutsuttavia hakijoita. Kunnanjohtajan mahdollinen puhelu Kerkelälle ei vastaa tasapuolista haastattelua

ja kohtelua virantäytössä. Kunnanhallitukselle ei ole annettu mahdollisuutta nähdä hakemusasiakirjoja, valita haastateltavia eikä haastatella hakijoita, vaikka näin on aina ennen tehty johtavia viranhaltijoita valittaessa. Kunnanhallitus ei ole tehnyt teknisen johtajan valinnan menettelyssä muutosta käytäntöön, ja ainakin osa kunnanhallituksen jäsenistä odotti pääsevänsä haastattelutilaisuuteen. Kunnanjohtaja teki kunnanhallitukselle esityksen Honkosen valinnasta ja kunnanhallitus luotti kunnanjohtajan valintaan. Se ei kuitenkaan poista valinnassa tapahtuneita virheitä ja tasapuolisen kohtelun vaatimuksen loukkauksista. Ansioyhteenvedossa päättäjille on esitetty muunneltua totuutta hakijoiden palvelusvuosista muun muassa Honkosen ja Rantasen kunta-alan palvelusvuosien osalta. Kunnanvaltuuston kokouksessa kunnanjohtaja on kysyttäessä vastannut, että hakijoista ainoastaan Honkosella ja Kerkelällä on kunta-alan kokemusta. Honkosen kuntakokemus on vähäinen tekniseksi johtajaksi, eikä hän ole työskennellyt esimiesasemassa, mikä oli teknisen johtajan viran hakukriteerinä. Hakuilmoituksessa on vaadittu johtamiskokemusta, jota muilla hakijoilla on ollut. Tästä huolimatta tehtävään on valittu hakija, joka ei ole tätä vaatimusta täyttänyt.

*Honkonen on antanut selityksen.*

*Niinikoski on antanut selityksen.*

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut**

Hallinto-oikeus ei tutki Niinikosken vaatimusta huomautuksen antamisesta kunnanjohtajalle.

Hallinto-oikeus ei tutki Niinikosken selityksessään esittämiä Honkosen kelpoisuutta koskevia valitusperusteita.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut valituksen ja hylkää sen.

### **Perustelut**

#### **Tutkimatta jättäminen**

##### *Huomautuksen antaminen kunnanjohtajalle*

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa (586/1996) tai muussa laissa.

Huomautuksen antaminen kunnallisille viranhaltijoille ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

##### *Selityksessä esitetty valitusperuste*

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää kunnallisvalituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Niinikoski on selityksessään katsonut kunnanvaltuuston päätöksen olevan lainvastainen sillä perusteella, että virkaan valitulla Honkosella ei ole hakuilmoituksessa vaadittua johtamiskokemusta eikä myöskään tekniseltä johtajalta edellytettävää määrää kunta-alan kokemusta. Selitys on saapunut hallinto-oikeudelle valitusajan päättymisen jälkeen, joten siinä esitetyt valitusperusteet on jätettävä myöhästyneinä tutkimatta.

### **Virantäytön valmistelua koskevat valitusperusteet**

#### *Sovellettavat säännökset*

Kuntalain 39 §:n 2 kohdan mukaan kunnanhallituksen tulee vastata valtuuston päätösten valmistelusta.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat lukuun ottamatta asioita, jotka koskevat valtuuston toiminnan sisäistä järjestelyä taikka jotka 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta tai 121 §:ssä tarkoitettu tarkastuslautakunta on valmistellut.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

#### *Oikeudellinen arviointi*

Humppilan kunnanhallitus on 5.3.2018 päättänyt julistaa teknisen johtajan viran haettavaksi. Virkaa on hakenut yhteensä kuusi hakijaa, mukaan lukien valituksessa mainitut Mari Honkonen, Martti Kerkelä ja Marja Rantanen.

Valituksessa on esitetty, että kunnanvaltuustolla on päätöstä tehdessään ollut vajavaiset tiedot Rantasesta, mistä johtuen Rantasta ei ole kutsuttu haastattelemaan ja näin on estetty Rantasen mahdollisuudet tulla valituksi virkaan. Valituksen liitteenä on Rantasen Pekka Niinikoskelle 8.5.2018 lähettämä sähköpostiviesti, johon on kopioitu Rantasen Kuntarekry-palveluun jättämä hakemus. Viestin alussa Rantanen on lisäksi selostanut tarkemmin kunta-alan työkokemuksestaan hakemukseensa tekemiään merkintöjä. Valituksessa edellä mainittu sähköpostiviesti on nimetty Rantasen ansioluettelon täydennykseksi. Sähköpostiviestiin kopioitu hakemus vastaa kunnan hallinto-oikeudelle toimitamaa Rantasen Kuntarekry-palvelun kautta jättämää hakemusta. Asiassa ei ole ilmennyt, että Rantanen olisi valituksessa esitetyllä tavalla sähköpostitse täydentänyt hakemustaan kunnalle, ja että Rantasen osalta siten olisi tullut ottaa huomioon myös muita kuin hänen hakemuksessaan ilmoittamia tietoja.

Hakijoista laadittuun yhteenvetoon on hakijoiden hakemuksessaan ilmoittaman perusteella kirjattu tiedot koulutuksesta ja teknisen johtajan viran kannalta keskeiseksi arvioidusta työkokemuksesta sekä mahdollinen palkkatoive ja ilmoitus aloittamisajankohdasta. Rantasen keskeiseksi työkokemukseksi on merkitty toimiminen jätehuoltopäällikkönä Forssassa, ympäristöinsinöörinä 4,5 vuotta sekä ympäristötarkastajana Pirkkanmaan ELY-keskuksessa. Rantanen ei ole hakemuksessaan ilmoittanut, kuinka kauan hän on toiminut jätehuoltopäällikön tehtävässä. Yhteenvedosta on kuitenkin käynyt ilmi, että kysymyksessä on ollut kunta-alaan liittyvä tehtävä, ja että Rantasella siten on kunta-alan työkokemusta. Rantanen ei ole hakemuksessaan ilmoittanut, että hänellä olisi kokemusta rakennustarkastuksesta. Haettavana olleen viran tehtävään liittyvä Rantasen hakemuksessaan ilmoittama keskeinen työkokemus on siten esitetty yhteenvedossa. Asiassa ei ole ilmennyt, että hakemusasiakirjat eivät olisi olleet valtuutettujen saatavilla edellä mainitun yhteenvedon lisäksi. Valtuutettujen omassa harkinnassa on ollut valmisteluasiakirjoihin tutustumisen kokouksessa esitettyä laajemmin. Rantasesta kunnanvaltuustolle esitetyt tiedot eivät ole olleet valituksessa esitetyllä tavalla puutteellisia. Virantäytön luonteeseen kuuluu, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun. Se seikka, että Rantasta ei ole kutsuttu haastatteluun, ei ole merkinnyt sitä, että häntä ei olisi otettu huomioon virkavaalissa.

Työhönottohaastattelun järjestäminen sekä sen laajuus, sisältö ja toteuttamistapa ovat olleet viran täyttämistä päättäneen kunnanvaltuuston ja asiaa valmistelleen kunnanhallituksen harkinnassa. Kunnanhallitus ei ole erikseen päättänyt haastatteluryhmän kokoonpanosta tai muutoinkaan virantäytön valmistelussa noudatettavasta menettelystä. Kunnanjohtaja on kunnan hallintosäännön mukaisesti vastannut asian valmistelusta kunnanhallitukselle. Virantäytön valmistelu ei ole ollut puutteellista sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että kunnanhallitus ei ole haastatellut hakijoita.

Asiakirjoista ilmenee, että teknisen johtajan virka on julistettu haettavaksi väliavastisesti aikaisemman teknisen johtajan irtisanouduttua ja virka on pyritty täyttämään kiireellisesti sen vuoksi, että kunnan teknisen toimen organisaatio on pieni. Virantäytön nopea aikataulu huomioon ottaen on uskottavaa, että Kerkelän haastattelemineen puhelimitse on johtunut yksinomaan siitä, ettei hän ole päässyt saapumaan haastatteluun henkilökohtaisesti. Kunnanjohtajan vastineen mukaan menettelylle on myös ollut Kerkelän suostumus. Kerkelän haastattelemiselle puhelimitse on edellä todetuissa oloissa ollut objektiivisesti arvioiden hyväksyttävä peruste, eikä Kerkelää ole asetettu tällä perusteella epäyhtävertaiseen asemaan Honkoseen nähden.

Edellä todetuilla perusteilla kunnanvaltuuston päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntynyt.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 §  
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 momentti

**Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Esittelijäjäsen

Liisamaija Kangas

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anneli Aura, Marja Tuominen ja Liisamaija Kangas.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös

Pekka Niinikoski  
sähköinen asiointipalvelu, tavallinen tiedoksianto

Jäljennös

✓ Humppilan kunnanhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Mari Honkonen

Oikeudenkäyntimaksu  
km

250 euroa, laskutetaan myöhemmin

Jäljennöksen oikeaksi todistaa  
päättöksen antopäivänä



lainkäyttösihteeri Kaisa Mäkelä

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan tai kuntayhtymän yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## **Valituksen liitteet**

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## **Valituksen toimittaminen**

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## **Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:**

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Humppilan kunnanhallitus  
Kisakuja  
31640 HUMPPILA